
Arrêt de la Chambre mises en accusation (Cour d'Appel de Bruxelles)
- Kamer van Inbeschuldigingstelling (Hof van Beroep te Brussel) - 6
octobre 2005

Droit des étrangers - détention en centre fermé- mineur étranger non accompagné (MENA) - refus d'accès - requête de mise en liberté - art. 74/5 loi du 15 décembre 1980 - légalité de la mesure de détention - pas de violation de l'art. 37 CIDE et article 5 CEDH - mesure de dernier ressort - mesure prévue pour la durée la plus courte possible - alternative à l'enfermement dans un centre ouvert - avis positif du Ministère Public - libération

La détention d'un mineur étranger dans un centre fermé en vertu de l'article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 n'est ni contraire à l'article 37 de la CIDE, ni à l'article 5 CEDH, ni à d'autres normes nationales ou internationales. Cependant, la privation de liberté doit être une mesure de dernier ressort et prévue pour une durée la plus courte possible. Dès lors qu'il existe une alternative à l'enfermement, il y a lieu de contester la légalité de la mesure de privation de liberté. En l'espèce, l'enfant s'était vu attribué un tuteur et pouvait être pris en charge dans un centre ouvert.

En cause de N.O.S. c./ Ministère Public

Gezien de beschikking van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 20 september 2005, betekend op 20 september 2005, waarbij deze rechtsmacht beslist heeft, bij toepassing van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de maatregel van vrijheidsberoving door de heer minister van Binnenlandse Zaken (beslissing tot vasthouding met het oog op teruggrijving), genomen op 06 september 2005, te handhaven ;

Gezien het hoger beroep door de raadsman van de vreemdelinge ingesteld op 21 september 2005 ;

Overwegende dat het hoger beroep regelmatig is naar vorm en termijn ;

Overwegende dat de betrokken vreemdelinge op 06 september 2005 het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing van weigering van toegang tot het grondgebied met teruggrijving, en met vasthouding in een welbepaalde plaats, gesitueerd in het grensgebied, dat aan alle voorwaarden gesteld door de wet van 15 december 1980, inzonderheid artikel 74/5, beantwoordt ;

Overwegende dat, in beginsel, de vasthouding van een minderjarige vreemdelinge in een welbepaalde plaats aan de grens overeenkomstig artikel 74/5 van de wet van 15 december 1980 strijdig is, noch met artikel 37 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind, noch

met artikel 5 van het E.V.R.M., noch met enig andere internationale of nationale wetsbepaling ; dat evenwel krachtens deze bepalingen de maatregel van vrijheidsberoving van een minderjarige slechts kan genomen worden als uiterste maatregel en voor de kortst mogelijke duur; dat in casu de 13 jarige-vreemdelinge een voogd werd toegewezen en zij kan opgenomen worden in het Opvangcentrum te Bevingen, Montenakenweg, 101 te Sint-Truiden, zodat in deze omstandigheden kan getwijfeld worden aan de wettelijkheid van een verdere handhaving van de maatregel van vrijheidsberoving ;

Gelet op artikelen :

71,72 en 74/5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; 30 van de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis ;

11,12,13,16,24,31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken ;

Om deze redenen,

het Hof, Kamer van Inbeschuldigingstelling,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond ;

Doet de bestreden beschikking teniet, en opnieuw rechtdoend ;

Verklaart het verzoek ontvankelijk en gegrond ;

Zegt dat de maatregel van vrijheidsberoving niet wordt gehandhaafd ;

Laat de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat ;

Siég.: M. Van der Eecken, Président, M. Van Lierde et Van Brustem, Juges

Plaid.: Me Van Weyenberge